Zamawiający: **Boryszew Nieruchomości sp. z o.o.**	

Dotyczy: postępowania o udzielanie zamówienia 'Inżynier Kontraktu dla przedsięwzięcia inwestycyjnego pn. „Budowa Instalacji Termicznego Przekształcania Odpadów Komunalnych z Odzyskiem Energii w Toruniu"'

Nr referencyjny nadany sprawie przez Zamawiającego	**103/DI/2026**

ODPOWIEDZI NA PYTANIA, WYJAŚNIENIA TREŚCI ORAZ MODYFIKACJA SWZ – SERIA 06

Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu wpłynęły pytania/wnioski dotyczące treści SWZ.

Niniejszym Zamawiający publikuje treść zapytań (**Seria 06 pytania 29 – 40)** wraz z wyjaśnieniami (bez ujawniania źródła zapytania).

29. Pytanie / wniosek

1. 7 ust. 1–6

Proponowana zmiana § 7 ust. 3 pkt 2:
„Inżynier Kontraktu ponosi odpowiedzialność za szkody wynikające z zawinionego niewykonania lub nienależytego wykonania obowiązków wynikających z niniejszej Umowy, pozostające w adekwatnym związku przyczynowym z jego działaniem lub zaniechaniem. Inżynier Kontraktu nie jest zobowiązany do samodzielnego wykonywania robót naprawczych ani usuwania wad Instalacji."

Dodatkowo proponuję dodać ustęp:

„Inżynier Kontraktu nie ponosi odpowiedzialności za działania lub zaniechania Wykonawcy Robót, w szczególności za jakość, terminowość i zgodność wykonywanych Robót z Dokumentacją Projektową, z wyjątkiem szkód wynikających z zawinionego naruszenia przez Inżyniera Kontraktu obowiązków wynikających z niniejszej Umowy."

Uzasadnienie: Proponowana zmiana nie wyłącza odpowiedzialności Inżyniera za nienależyte wykonanie postanowień umowy. Rozgranicza jednak odpowiedzialność podmiotu realizującego roboty od odpowiedzialności podmiotu świadczącego usługi nadzorcze. Pozwala to uniknąć sporów dotyczących zakresu odpowiedzialności i zapewnia jej proporcjonalność do faktycznie powierzonych obowiązków.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 29

Zamawiający częściowo przychyla się do wniosku Wykonawcy i w ust. 2 wprowadza drugie zdanie o następujące treści:

Inżynier Kontraktu nie jest zobowiązany do samodzielnego wykonywania robót naprawczych ani usuwania Wad ITPOK, z zastrzeżeniem §21 ust. 5.

Pozostałe zapisy § 7 Projektu Umowy pozostają w dotychczasowym brzmieniu.

30. Pytanie / wniosek

2. **§ 23 ust. 11**

Proponowane brzmienie § 23 ust. 11:

„Łączna odpowiedzialność odszkodowawcza Inżyniera Kontraktu z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy, niezależnie od podstawy prawnej dochodzonego roszczenia, wraz z naliczonymi karami umownymi, nie przekroczy 100% wynagrodzenia netto należnego za zamówienie podstawowe, określonego w § 12 ust. 2 Umowy. Ograniczenie to nie dotyczy szkód wyrządzonych umyślnie oraz przypadków, w których ograniczenie odpowiedzialności jest niedopuszczalne na podstawie bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa."

Uzasadnienie: Wprowadzenie jednolitego limitu umożliwia oszacowanie ryzyka kontraktowego. Rozszerzone wyłączenia spod limitu mogą powodować nieproporcjonalne ryzyko względem wartości świadczonych usług, co wpływa na wysokość ofert i koszt realizacji zamówienia.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 30

Zamawiający nie przychyla się do wniosku Wykonawcy i pozostawia zapisy § 23 ust. 11 Projektu Umowy w dotychczasowym brzmieniu.

31. Pytanie / wniosek

3. **§ 23 ust. 1, 3–4**

Proponowane zmiany:

- § 23 ust. 3 – obniżyć łączny limit kar z 30% do 20% wynagrodzenia netto za zamówienie podstawowe.
- § 23 ust. 4 – wyłączyć kumulowanie kar za to samo zdarzenie lub to samo naruszenie.

Proponowane postanowienie w § 23 ust. 4:

„W przypadku, gdy jedno zdarzenie lub jedno naruszenie obowiązków Inżyniera Kontraktu stanowi podstawę naliczenia więcej niż jednej kary umownej, Zamawiający jest uprawniony do naliczenia wyłącznie jednej kary umownej spośród kar przewidzianych za dane naruszenie."

Uzasadnienie: Kary umowne powinny pełnić funkcję dyscyplinującą i kompensacyjną, a nie prowadzić do wielokrotnego sankcjonowania tego samego zdarzenia. Zmiana nie pozbawia Zamawiającego instrumentów ochrony jego interesów.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 31

Zamawiający nie przychyla się do wniosku Wykonawcy i pozostawia zapisy § 23 ust. 3 i 4 Projektu Umowy w dotychczasowym brzmieniu.

32. Pytanie / wniosek

4. **§ 23 ust. 7–8**

Proponowana zmiana § 23 ust. 7–8:

„Inżynier Kontraktu ponosi odpowiedzialność za szkodę wynikającą z utraty lub obowiązku zwrotu dofinansowania wyłącznie w zakresie, w jakim szkoda ta pozostaje bezpośrednim i adekwatnym następstwem zawinionego niewykonania lub nienależytego wykonania przez Inżyniera Kontraktu obowiązków wynikających z Umowy. Odpowiedzialność ta podlega ogólnemu limitowi odpowiedzialności określonemu w § 23 ust. 11."

Uzasadnienie: Inżynier wspiera Zamawiającego w realizacji i rozliczeniu przedsięwzięcia, nie jest jednak stroną umowy o dofinansowanie. Nie powinien przejmować całego ryzyka finansowego związanego z decyzjami NFOŚiGW, jeżeli ich przyczyny wykraczają poza jego obowiązki.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 32

Zamawiający nie przychyla się do wniosku Wykonawcy i pozostawia zapisy § 23 ust. 7 i 8 Projektu Umowy w dotychczasowym brzmieniu.

33. Pytanie / wniosek

5. **§ 16**

Proponowane brzmienie § 16:

„Ceny jednostkowe za tydzień świadczenia Usług, o których mowa w § 12 ust. 3 pkt 1, oraz wynagrodzenie ryczałtowe za Etap IV, o którym mowa w § 12 ust. 3 pkt 2, podlegają corocznej waloryzacji, począwszy od upływu 12 miesięcy od dnia rozpoczęcia świadczenia Usług, według średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogłaszanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego za poprzedni rok kalendarzowy. Waloryzacja ma zastosowanie również do wynagrodzenia za Usługi świadczone w ramach Opcji".

Uzasadnienie: Okres świadczenia usług jest długi, a dominującym składnikiem kosztów są wynagrodzenia wysoko wykwalifikowanego personelu. Waloryzacja zapewni utrzymanie jakości i ciągłości świadczenia usług bez konieczności uwzględniania ryzyka inflacyjnego już w cenie ofertowej.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 33

Zamawiający nie przychyla się do powyższego wniosku Wykonawcy i pozostawia zapisy § 16 Projektu Umowy bez zmian.

34. Pytanie / wniosek

6. **§ 11–13**

Proponuję dodać do § 11:

„W przypadku przedłużenia realizacji Przedsięwzięcia z przyczyn niezależnych od Inżyniera Kontraktu, w szczególności wskutek opóźnień Wykonawcy Robót, decyzji Zamawiającego, organów administracji lub instytucji finansujących, Strony uzgodnią odpowiednie przedłużenie okresu świadczenia usług oraz należne Inżynierowi Kontraktu dodatkowe wynagrodzenie, ustalone na podstawie cen jednostkowych określonych w Umowie, z uwzględnieniem waloryzacji."

Uzasadnienie: Usługi Inżyniera są bezpośrednio uzależnione od przebiegu inwestycji. Przedłużenie robót nie powinno skutkować obowiązkiem nieodpłatnego utrzymywania zespołu nadzorującego.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 34

Zamawiający nie przychyla się do wniosku Wykonawcy i pozostawia zapisy § 11 Projektu Umowy w dotychczasowym brzmieniu.

Jednocześnie Zamawiający zwraca uwagę, że w ramach etapów I-III wprowadzony jest mechanizm opcji, *który w przypadku niezawinionego przez Inżyniera Kontraktu wydłużenia okresu realizacji Przedsięwzięcia*, *wymagającego wydłużenia okresu świadczenia Usług w ramach Etapu I, II lub III* daje Zamawiającemu uprawnienie do wydłużenia okresu świadczenia usług IK na warunkach określonych umową. W przypadku wyczerpania opcji przewidzianych w umowie, §25 precyzuje zasady wprowadzania zmian do umowy.

35. Pytanie / wniosek

7. **§ 21 ust. 1, 5 i 7**

W § 21 ust. 1 proponuję ustalić okres gwarancji na 24 miesiące od zatwierdzenia Raportu Końcowego, niezależnie od okresu gwarancji na roboty budowlane.

§ 21 ust. 7 proponuję nadać brzmienie:

„W przypadku nieusunięcia przez Inżyniera Kontraktu Wady Usługi IK w uzgodnionym terminie, pomimo uprzedniego pisemnego wezwania i wyznaczenia dodatkowego terminu nie krótszego niż 10 dni, Zamawiający może powierzyć usunięcie tej wady osobie trzeciej na koszt Inżyniera Kontraktu. Obciążenie Inżyniera obejmuje wyłącznie uzasadnione, udokumentowane i ekonomicznie racjonalne koszty usunięcia Wady Usługi IK, za którą ponosi on odpowiedzialność zgodnie z Umową."

Uzasadnienie: Gwarancja na usługi nadzorcze powinna dotyczyć jakości tych usług, a nie trwałości i sprawności całej instalacji. Powierzenie prac naprawczych osobie trzeciej nie powinno prowadzić do nieograniczonego obciążenia Inżyniera kosztami robót budowlanych.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 35

Zamawiający nie przychyla się do wniosku Wykonawcy i pozostawia zapisy § 21 ust. 1 i 7 Projektu Umowy w dotychczasowym brzmieniu.

36. Pytanie / wniosek

8. **§ 26 ust. 2 pkt 1–3**

Proponowane zmiany:

W § 26 ust. 2 pkt 2 proponuję zastąpić „opóźnienie" sformułowaniem „zwłoka z przyczyn, za które Inżynier Kontraktu ponosi odpowiedzialność".

Dodać postanowienie:

„W przypadku odstąpienia od Umowy Zamawiający zapłaci wynagrodzenie za wszystkie usługi wykonane do dnia zakończenia Umowy, a także zwróci uzasadnione koszty poniesione przez Inżyniera w związku z przygotowaniem i realizacją Umowy, których nie pokrywa należne wynagrodzenie."

Uzasadnienie: Inżynier nie powinien ponosić ekonomicznych konsekwencji rezygnacji Zamawiającego z realizacji inwestycji ani opóźnień, które wynikają z działań innych uczestników przedsięwzięcia.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 36

Zamawiający częściowo przychyla się do wniosku Wykonawcy i zmienia zapisy § 26 ust. 2 punkt 2 Projektu Umowy.

Zamawiający nie przychyla się do wniosku Wykonawcy w pozostałym zakresie.

37. Pytanie / wniosek

9. **§ 29**

Proponuję dodać:

„Wykonawca zachowuje prawa własności intelektualnej w zakresie posiadanych baz danych, oprogramowania, projektów, narzędzi, modeli (w szczególności modeli matematycznych), systemów, szablonów, znaków układu graficznego, konceptów układu tabel, zastosowanej metodyki i know-how, które stanowią własność Wykonawcy lub do których Wykonawca posiada licencje podczas wykonywania Usług, wykorzystywanych przez Wykonawcę do realizacji projektu. Niniejsza umowa w żadnym stopniu nie ogranicza Wykonawcy w prawie do świadczenia usług o takim samym lub podobnym charakterze na rzecz innych podmiotów lub w ramach prowadzonej przez niego działalności."

Odpowiedź na pytanie / wniosek 37

Zamawiający nie przychyla się do wniosku Wykonawcy i pozostawia zapisy § 29 Projektu Umowy w dotychczasowym brzmieniu.

38. Pytanie / wniosek

1. **OPZ pkt 5.2.2 – nieograniczony katalog obowiązków**

Proponowane brzmienie:

„Do obowiązków Inżyniera Kontraktu należą również czynności pomocnicze bezpośrednio związane z realizacją obowiązków wyraźnie określonych w Umowie i OPZ, o ile nie powodują istotnego zwiększenia nakładu pracy, konieczności zaangażowania dodatkowego personelu ani wydłużenia okresu świadczenia usług. Wykonanie czynności wykraczających poza tak określony zakres wymaga uprzedniego uzgodnienia przez Strony ich zakresu, terminu realizacji i dodatkowego wynagrodzenia."

Uzasadnienie: Doprecyzowanie pozwoli uniknąć rozbieżności interpretacyjnych co do zakresu zamówienia i zabezpieczy możliwość prawidłowego skalkulowania ceny usług.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 38

Zamawiający nie przychyla się do wniosku Wykonawcy i pozostawia zapisy punktu 5.2.2. OPZ w dotychczasowym brzmieniu.

39. Pytanie / wniosek

2. OPZ pkt 7.4 – dodatkowe raporty na każde żądanie

Proponowana zmiana:

„Inżynier Kontraktu sporządza dodatkowe raporty dotyczące realizacji Przedsięwzięcia w zakresie informacji pozostających w jego dyspozycji, o ile ich przygotowanie mieści się w zwykłym zakresie obowiązków wynikających z Umowy. Raporty wymagające odrębnych analiz, dodatkowych badań lub zaangażowania personelu wykraczającego poza uzgodniony zakres usług będą przedmiotem odrębnych ustaleń Stron."

Uzasadnienie: Zmiana zapewnia Zamawiającemu dostęp do informacji niezbędnych do zarządzania projektem, jednocześnie ograniczając ryzyko niekontrolowanego zwiększania zakresu zamówienia.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 39

Zamawiający nie przychyla się do wniosku pozostawia zapisy punktu 7.4 OPZ w dotychczasowym brzmieniu.

40. Pytanie / wniosek

Wnosimy o zmianę zapisu dotyczącego termin wniesienia zabezpieczenia:

§ 22 **ZABEZPIECZENIE NALEŻYTEGO WYKONANIA UMOWY**

1. Inżynier Kontraktu w terminie 14 dni od podpisania Umowy wniesie zabezpieczenie należytego wykonania Umowy w wysokości 10% wynagrodzenia umownego netto podanego w §12 ust. 2 Umowy, tj..... PLN (słownie: .....) Zabezpieczenie zostanie wniesione w formie ..... (*według wyboru Inżyniera Kontraktu w formie dopuszczonej w IDW*).

Proponujemy też zmianę jego wysokości z 10% na 5% wynagrodzenia umownego netto.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 40

Zamawiający wyraża zgodę na wydłużenie terminu wniesienia Zabezpieczenia Należytego Wykonania Umowy do 14 dni od dnia podpisania Umowy.

Zamawiający nie przychyla się do wniosku o obniżenie wysokości zabezpieczenia z 10% do 5% wynagrodzenia umownego netto.